

# DESIGUALDADES EN LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA EN EL PROCESO CONSTITUYENTE CHILENO\*

## *Inequalities in Political Participation in the Chilean Constituent Process*

Ahead of Print

ISSN: 0718-090X

Revista de Ciencia Política

cienciapolitica.uc.cl



**JUAN FERNÁNDEZ LABBÉ** 

Universidad Católica Silva Henríquez, Chile

**LUCÍA MIRANDA LEIBE** 

Universidad Católica Silva Henríquez, Chile

### RESUMEN

Desde un enfoque territorial, se analiza la participación política en el proceso constituyente chileno (2019-2021), según pobreza, ruralidad y capitalidad, a escala comunal y considerando tres modos de participación: protestas, cabildos y votaciones. Utilizando modelos de regresión lineal con mínimos cuadrados ponderados, se testea si en las comunas pobres la participación política es menor; si en las comunas rurales la participación es mayor; y si en las capitales provinciales la participación es menor. Los resultados indican que la participación tuvo sesgos socioeconómicos (comunas con baja pobreza registran mayor participación, variando según modo); la capitalidad favoreció protestas y cabildos, no así votaciones; mientras que las comunas rurales se comportaron diferente en las elecciones de 2020 y 2021, confirmándose la importancia de las elecciones locales en dichas zonas. El artículo aporta a la comprensión de la desigualdad de participación socioeconómica y territorial que desafía a la democracia.

**Palabras clave:** participación política, pobreza, territorio, proceso constituyente.

### ABSTRACT

*From a territorial approach, we analyze political participation in the Chilean constituent process (2019-2021), according to poverty, rurality and capital, at the communal scale and considering three modes of participation: protests, cabildos and voting. Using linear regression models with weighted least squares, we test whether political participation is lower in poor communes; whether participation is higher in rural communes; and whether participation is lower in provincial capitals. The results indicate that participation was socioeconomically biased (communes with low poverty registered higher participation, varying according to mode); the capital city favoured protests and cabildos, but not voting; while rural communes behaved differently in the 2020 and 2021 elections, confirming the*

\* Agradecimientos: Este artículo ha sido desarrollado en el marco de los siguientes Proyectos financiados por ANID-Chile: FONDECYT 11200175, FONDECYT 1240294 y FONDECYT 3200160.



All the contents of this electronic edition are distributed under the Creative Commons license of "Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International" (CC-BY-SA). Any total or partial reproduction of the material must cite its origin.

*importance of local elections in these areas. The article contributes to the understanding of the inequality of socio-economic and territorial participation that challenges democracy.*

*Keywords: political participation, poverty, territory, constituent process.*

## I. INTRODUCCIÓN

Las últimas décadas han estado caracterizadas por procesos de expansión de la acción colectiva y la protesta social a nivel global (Dodson 2011), como respuesta a un modelo de democracia que funciona en el marco de agudas desigualdades sociales y asimetrías de poder (Held 1997; Crouch 2004, 2011; Della Porta 2012), las que han contribuido a una pérdida de legitimidad y representatividad (Sermeño 2006; Mouffe 2007; Klein 2007; Rosanvallon 2010). En el caso chileno, también se produjeron intensos ciclos de movilizaciones sociales (Donoso & von Bulow 2017; Fernández 2021): estudiantiles, ambientalistas, feministas, territoriales, indígenas, por un sistema de pensiones (años 2001, 2006, 2011, 2017, 2018, 2019), y el propio funcionamiento del sistema político ha llevado a una erosión de la democracia y a una crisis de representación (Fuentes 2019).

El proceso de politización en Chile ha sido intenso durante la última década (Garretón 2014; Fernández 2019, 2021), surgiendo con fuerza desde espacios protagonizados por sectores medios (universidades, liceos emblemáticos) y también desde los movimientos de pobladores (Angelcos y Rodríguez 2023), aunque ha estado marcado por la desconfianza entre elites, movimientos sociales y ciudadanía (PNUD 2015).

Los sucesos ocurridos el 18 de octubre de 2019 (18-O) y el momento constituyente que se abrió a partir de ellos, representaron una emergente participación política a lo largo de todo el país, no sólo en la capital o las ciudades principales; por parte de diversos grupos sociales, incluidos los sectores populares; y expresada de distintos modos: movilizaciones, cabildos autoconvocados y votaciones en eventos electorales dado el itinerario constitucional derivado del Acuerdo político del 15 de noviembre de 2019.<sup>1</sup>

El rol de los sectores populares volvió a cobrar visibilidad con el estallido social después de tres décadas de relativa invisibilización, haciendo recordar las jornadas de protesta nacional de los años 1983-1986 contra la dictadura de Pinochet (Oxhorn 2004). El retorno del actor popular no ocurre en el vacío: se conecta históricamente con la participación que estos grupos tuvieron como resistencia a la dictadura en los 80's, cuando ya eran expresión de una profun-

<sup>1</sup> El itinerario constitucional derivado del Acuerdo del 15-N fue: (i) en octubre-2020 plebiscito de entrada (ganó la opción "Apruebo" una Nueva Constitución con el 78,3% de los votos; y la opción "Convención Constitucional" para su redacción, con el 79% de las preferencias); (ii) mayo-2021 elección de constituyentes; (iii) julio-2021 a julio-2022 redacción del nuevo texto constitucional; y (iv) septiembre-2022 plebiscito de salida (ganó la opción "Rechazo" al texto de propuesta de Nueva Constitución, con un 62%).

da exclusión social, desintegración y “disolución” ante el modelo de mercado (Valenzuela et al. 1985). Sin embargo, lo hace en un escenario nuevo de articulación política, pues ahí donde hubo puente y mediación de parte de la iglesia, de organizaciones sindicales, de gremios y de partidos políticos (Delamaza y Garcés 1985), hoy ese soporte se ha diluido, dada la grave crisis de legitimidad y confianza que ha afectado a diversas instituciones en los últimos años (Fuentes 2019).

La literatura sobre participación política en su mayoría apunta a sesgos socioeconómicos y geográficos, evidenciando mayor participación en sectores de altos ingresos y urbanos (fundamentalmente en Europa y Norteamérica), aunque con matices en regiones como África, Asia y Latinoamérica, donde se pueden observar casos en los que la participación de los pobres es relevante, así como la de las zonas rurales, incluso con tendencias inversas a las descritas para los países occidentales industrializados (Kasara & Suryanarayan 2015; Boulding & Holzner 2020).

En el marco del inédito proceso constituyente chileno, el artículo aborda dos aspectos en relación con la participación política: según niveles de pobreza y según carácter de las comunas (ruralidad, capitalidad). Se asume una definición multidimensional de la participación y de la pobreza, que permite aproximarse de mejor forma a los procesos de involucramiento político de la población con menos recursos y de las zonas rurales, considerando una escala comunal, que otorga una comprensión de dichos procesos sin desanclarlos del contexto socioespacial en el que ocurren. Se opta por un abordaje territorial bajo la premisa de que la participación política es una conducta social, interactiva y territorializada (Sonnleitner 2013; Basile 2023), en la que las características de los territorios habitados y la relación de los individuos con su entorno son relevantes (Chavis & Wandersman 1990; Sellers et al. 2013; Cancela & Geys 2016; Lappie & Marschall 2018).

Se propone arrojar luz sobre la distribución de la participación política desde la lectura socioeconómica y territorial, agregando a las dimensiones electoral y contenciosa, la de generación de actividades deliberativas autoconvocadas, que destacaron por su importancia en el marco del proceso constituyente, distintivo respecto de los ciclos tradicionales de elecciones de representantes.

¿Cómo fue la participación política según nivel de pobreza comunal? ¿y según tipo de territorio (rural/urbano/mixto/capital)? Para responder estas preguntas se ha optado metodológicamente por abarcar la participación electoral definida en el itinerario constitucional (plebiscito de 2020 y elección de constituyentes 2021, ambas con voto voluntario<sup>2</sup>), las formas contenciosas desplegadas post 18-O (protestas entre el 18 de octubre y el 31 de diciembre de 2019) y las

<sup>2</sup> El itinerario constitucional incluyó un plebiscito de salida o ratificatorio en septiembre de 2022, el cual contó con voto obligatorio, a diferencia de los dos primeros hitos electorales que se realizaron con voto voluntario. Por razones de comparabilidad se analizan solo los eventos de 2020 y 2021.

formas deliberativas (cabildos autoconvocados entre octubre de 2019 y marzo de 2020, fecha de inicio de la pandemia de COVID-19), teniendo como unidad de análisis a la comuna.

Las hipótesis para testear son: a) en las comunas pobres la participación política (electoral, contenciosa y deliberativa) es menor que en las no pobres; b) en las comunas rurales la participación es mayor que en las urbanas y mixtas, tanto electoral, como contenciosa y deliberativa; y c) en las capitales provinciales, la participación es menor que en las que no son capitales.

## II. PARTICIPACIÓN POLÍTICA: AMPLIACIÓN EN LOS MODOS, ASÍ COMO DE LAS BRECHAS O SESGOS

La conceptualización de la participación política ha venido experimentando un proceso de ampliación significativo. Desde acepciones acotadas en forma exclusiva al sufragio, se ha pasado a definiciones multidimensionales que recogen acciones y experiencias en distintos ámbitos. Como señala Van Deth (2021), si el análisis se limita a lo electoral, los altos niveles de abstención llevarán a concluir un desinterés significativo de la población por la política, en cambio, si considera diversas acciones relativas a lo público, lo anterior se matizará.

De modo amplio, la participación política tiene que ver con la “acción de los ciudadanos comunes dirigida a influir en algún resultado político” (Brady 1999: 737, citado en Giugni & Grasso 2022: 3), la cual se realiza de forma voluntaria y está dirigida al gobierno o a resolver problemas colectivos o comunitarios (Van Deth 2021).

Hoy en día, es posible atribuir un sentido político a una diversidad de acciones: electoral y partidista, de compromiso cívico, protesta, consumo político o ético, estilo de vida activista y participación o activismo online (Giugni & Grasso 2022). A medida que se amplían las formas de participación, también se incrementan las inequidades de influencia política (Dalton 2022), pues las distintas acciones requieren recursos, tiempo o capital social que no están distribuidos equitativamente en la sociedad. Votar en elecciones es lo menos complejo.

Lo inédito del momento constituyente y la emergencia de actividades autoconvocadas de parte de la ciudadanía hace relevante que, a la dimensión electoral y a la protesta, se agregue en el presente análisis la dimensión deliberativa.

### **Participación política y pobreza (clivaje socioeconómico)**

De acuerdo con una abundante evidencia, en su mayoría sobre Europa y Estados Unidos, existe sesgo de clase en la participación política, pues los grupos sociales con mayor renta y nivel educacional participan más que los de menor renta y escolaridad (Verba et al. 1995; Lijphart 1997; Dietz 2001; Dalton et al. 2010; Evans & Hepplewhite 2022).

Los ciudadanos más ricos tienen más influencia política que el resto (Paige & Gilens 2017), porque participan más en política, ya sea protestando, votando o donando dinero a los políticos. Tanto en el ámbito electoral como en otras dimensiones de la participación política, los grupos de ingresos altos cuentan con más eficacia política, interés, información y habilidades cívicas (Verba et al. 1995).<sup>3</sup>

No obstante lo anterior, Kasara & Suryanarayan (2015) afirman que no siempre son los ricos los que participan más, aunque esto ocurra preferentemente en los países más industrializados. Comparando las tasas de participación del 20% más rico y las del 20% más pobre en 76 países, observan que no en todos los países la participación es igual y que en algunos casos se produce una desigualdad “inversa”: los pobres participan más. Sostienen que la capacidad burocrática de los Estados, junto con la divergencia entre las preferencias políticas de ricos y pobres, influyen en esto.

Para América Latina, Boulding & Holzner (2021) apuntan en un sentido similar, al observar que, analizando la participación de 18 países en la región, en general, los pobres son tan políticamente activos como los más ricos. En ello, el rol de las organizaciones sociales en el nivel local es fundamental. Para México y Centroamérica, Sonnleitner (2007) observa que la participación electoral no está relacionada de forma lineal con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los territorios, existiendo tendencias diversas, frente a las cuales se requieren aproximaciones multidimensionales y territorializadas. Esto es compatible con la relevancia de las dinámicas locales específicas de clientelismo en la política popular planteadas para Argentina por Auyero (2001) y Vommaro (2016).

El análisis de Rossi (2017) sobre la segunda ola de incorporación de los sectores populares a la política de la mano del movimiento piquetero argentino entre fines del siglo XX e inicios del XXI, es gráfico respecto de cómo la voz política de los pobres puede ser fuerte y tener incidencia.

Por otro lado, la intensidad de la participación cambia según los temas en cuestión. En Europa se ha observado que los perfiles socioeconómicos de los manifestantes varían según se trate de demandas asociadas a igualdad, salarios o seguridad social (con participación de la clase trabajadora) o a temas como medioambiente o derechos LGTBI (con más participación de clases medias y altas) (Eggert & Giugni 2015). Lo mismo ocurre en América Latina, donde los grupos socioeconómicos medios y altos tienen más probabilidades de participar en protestas que los grupos socioeconómicos bajos, y lo hacen de modo preferente en manifestaciones de “promoción” o post-materialistas (por ejemplo, reformas al sistema educativo o por aumentos en la transparencia pública), mientras que los segmentos populares participan más en las protestas “de supervivencia”, económicas o asociadas a servicios públicos (por ejemplo, res-

<sup>3</sup> También se ha estudiado que la desigualdad de ingresos afecta la participación política, existiendo menor participación en los territorios con mayor desigualdad (Mathew Y. H. Wong & Stan Hok-Wui Wong 2022).

puestas ante catástrofes o el empeoramiento agudo de las condiciones económicas) (Somma et al. 2020).

Para Chile, por un lado, existe evidencia de que los grupos de mayor renta y escolaridad votan y protestan más (Luna 2011; Corvalán y Cox 2011, 2013; Contreras y Morales 2015; PNUD 2019; Somma et al. 2020). Lo anterior, en un contexto en el que el país ha experimentado “la mayor caída en la participación electoral entre todas las democracias del mundo” (Corvalán y Cox 2015: 177, citado en Jara et al. 2021: 469) tras la definición del voto como voluntario<sup>4</sup>, y en donde tanto el currículo de educación ciudadana como los contenidos sobre participación política, bajaron su presencia entre 1998 y 2009, para definitivamente desaparecer de la prescripción curricular en 2019 (Jara et al. 2021). Esta inequidad de voz política, de acuerdo con Somma & Bargsted (2018), se expresaría en un elevado índice “Gini político”, esto es, un alto nivel de concentración de la participación política en un grupo de la población (0.69, siendo el máximo 1). Encuestas realizadas en el epicentro de las movilizaciones por la dignidad durante 2019, confirman que parte importante de quienes protestan, también participan de forma convencional a través del voto (Miranda et al. 2022).

Por otro lado, también se observa que, considerando otros modos de participación política adicionales al voto y la protesta, el panorama varía. De acuerdo a Boulding & Holzner (2021) en Chile el voto es la actividad política más estratificada por riqueza (los pobres votan menos), luego la protesta (los pobres también protestan menos), pero los pobres contactan más o realizan más peticiones a autoridades de gobierno, especialmente en el nivel local, elevando sustantivamente de este modo su nivel de participación política.

Asimismo, se ha sostenido la relevancia del movimiento de pobladores en cuanto a participación política de los grupos pobres (Angelcos y Rodríguez 2023), así como la de los procesos asociados al circuito de las políticas sociales locales y el clientelismo (Urzúa et al. 2004; Durston et al. 2005; Barozet y Espinoza 2019). La acción política de los sectores más pobres de la sociedad busca el acceso a los bienes públicos y una distribución favorable de los recursos del Estado (Dietz 2001), lo cual ocurre tanto por vías informales (en el nivel comunitario, por ejemplo) como formales (a través del voto). La participación política estaría orientada, en estos casos, de modo preferente al nivel local, dirigida hacia el abordaje de los problemas del entorno en el que viven (Sperberg 2002) y a través de organizaciones de base territorial que facilitan el acceso a programas y proyectos estatales (Kersting y Sperberg 1999), por lo que cobra relevancia la dimensión comunal.

<sup>4</sup> El voto voluntario tuvo su primera aplicación en las elecciones municipales de 2012 y la última en las elecciones generales (presidencial, parlamentarias y consejeros regionales) del 2021.

## Participación política y territorio (clivaje territorial)

El territorio, entendido como una trama de relaciones sociales espacialmente localizadas en las que circulan historias, significados, discursos, personas, bienes y servicios (Fernández 2020), importa en la comprensión de la experiencia de las personas y las acciones de los grupos sociales, así como en las posibilidades de su gobernanza y participación (Delamaza y Thayer 2016). Siguiendo a Cazzuffi et al. (2020: 2):

*el entorno de una persona más allá de su hogar define una parte importante de sus intereses, preferencias e ideas sobre la vida, ya sea por contagio entre pares, socialización colectiva o entorno institucional local (Garg et al., 2007; Karachiwalla, 2019; Lei, 2018; Wu et al., 2018) [...] el contexto residencial en el que uno vive influye en la autopercepción de agencia, porque es el segundo entorno, después del hogar, donde una persona desarrolla habilidades y talentos, establece metas y desafíos, y pone a prueba su capacidad para lograrlos.*

De acuerdo con Appadurai (2004), las personas que viven en contextos con elevados niveles de pobreza tienen menos oportunidades de expandir sus talentos, oportunidades y metas. Dado que la participación política requiere de habilidades y recursos (Dalton 2022), es esperable que entornos menos favorables contribuyan a una menor participación política.

La homogeneidad o heterogeneidad social local, así como las características de las familias, barrios o lugares de trabajo, pueden estimular o desincentivar la participación política (Pattie 2022). Las características territoriales (tamaño de la población, carácter urbano o rural) y la interacción de las personas con su entorno territorial afectan su participación política (Oliver 2000; Sellers et al. 2013; Sonnleitner 2013; Cancela & Geys 2016; Vecchio et al. 2021).

Si bien hay acuerdo en que el territorio importa, no está tan claro exactamente en qué sentido. Lappie & Marschall (2018) analizan la participación política a nivel territorial en Estados Unidos distinguiendo entre ciudades centrales (centros económicos, sociales y políticos), suburbios y poblados rurales, observando que existen diferencias según el carácter del territorio: las rurales tienen una participación mayor en las elecciones locales. Por otro lado, Basile (2023) identifica para Italia desigualdad en la participación política entre territorios, específicamente que en regiones con altos niveles de interconexión social y desarrollo económico -que podríamos asimilar a centros o capitales- sus habitantes participan más, lo que se explicaría porque pueden contar con tiempo, dinero, habilidades cívicas y confianza que posibilitan una mayor participación en la vida política.

En Chile, la evidencia tampoco es concluyente: “algunos estudios sugieren que un mayor ingreso aumenta la participación en comunas urbanas (Corvalán et al., 2012, Corvalán & Cox, 2013), mientras que otros señalan que el sesgo de clase se produce solamente en la Región Metropolitana (Ramírez, 2015)” (PNUD

2017: 76). Según Brieba (2015), el efecto del nivel socioeconómico en la participación es distinto entre comunas pequeñas y comunas del Gran Santiago, y de acuerdo con PNUD (2017), la abstención electoral en la Región Metropolitana es más pronunciada en las comunas de bajos ingresos, mientras que en el resto de las regiones las diferencias están marcadas por el tamaño poblacional: a menor tamaño y menor densidad, más participación.

Por lo anterior, es relevante incorporar esta dimensión en el análisis y explorar las eventuales diferencias de participación política entre territorios, distinguiendo por pobreza, ruralidad y capitalidad.

### III. MÉTODOS Y DATOS

La comuna es tomada como unidad de análisis y toda la información se obtiene y aplica manteniendo dicho nivel de análisis. Los resultados permiten inferir patrones a nivel comunal y, por lo tanto, se asume que a nivel individual las personas pueden tener un comportamiento distinto al observado para un grupo de individuos. Como lo expresa King (1997: 12)<sup>5</sup>, “Contrariamente a las afirmaciones pesimistas en la literatura de inferencia ecológica (desde Robinson 1950), los datos agregados a veces son útiles, incluso sin inferencias sobre individuos.”<sup>6</sup>

Para que el modelo adquiera mayor eficiencia, se aplica la estrategia de mínimos cuadrados ponderados (MCP) que logra achicar los niveles grandes de varianza y mantiene los pequeños, resultando en una mayor homocedasticidad.

Por otra parte, se pretende reivindicar las inferencias que se pueden realizar de manera ecológica, utilizando un método pertinente para ello. El uso de datos agregados (a nivel comunal, como en este trabajo) se justifica por varias razones: en primer lugar, porque permite usar datos duros para calcular las diferencias de comportamiento entre comunas rurales, urbanas y capitales, así como entre comunas con distintos niveles de pobreza multidimensional y por tipo de participación política (elecciones, protestas y cabildos). En segundo lugar, porque no existen datos a nivel individual que permiten avanzar en la realización de dichas inferencias, pues si bien están a disposición datos provenientes de encuestas, estos suelen tener muestras que representan bien a comunas altamente pobladas y de modo más débil a las que cuentan con baja población, sobre las que es objeto de este trabajo realizar inferencias. En nuestro caso, analizamos no a una muestra, sino al total de comunas del país.

Para analizar la participación política en las comunas se consideran tres dimensiones: las acciones contenciosas, las instancias de deliberación autocon-

<sup>5</sup> King realiza una exhaustiva exploración detrás de los múltiples beneficios que acarrea llevar a cabo inferencias a partir de datos agregados, considerando la falacia ecológica.

<sup>6</sup> Traducción de los autores.

vocadas y la participación electoral. Todas ellas se analizan considerando las 345 comunas del país y resguardando comparabilidad al ponderar por padrón electoral.

- a). Acciones contenciosas. Se define una acción contenciosa como “la forma en la que un actor, grupo o movimiento social expresa un malestar colectivo en el espacio público, en un momento y lugar específico” (COES 2020), siendo ejemplos de acciones contenciosas las marchas, manifestaciones, caravanas, tomas u ocupaciones, barricadas y performances, entre otras. A partir de la Base de datos COES “Acciones de protesta 2009-2019”<sup>7</sup>, se considera el número de acciones por comuna a nivel nacional en el período 18-10-2019 al 31-12-2019 y se pondera por el “n” de personas habilitadas para votar (SERVEL 2020) a nivel comunal. También se calcula la tasa por 10 mil habitantes (para comparación de medianas).
- b). Instancias de deliberación autoconvocadas. Cabildos Ciudadanos autoconvocados desarrollados entre octubre de 2019 y enero de 2020, sistematizados por Unidad Social (2021), ponderados por el “n” de personas habilitadas para votar (SERVEL 2020) a nivel comunal. También se calcula la tasa por 10 mil habitantes (para comparación de medianas).<sup>8</sup>
- c). Participación electoral. Medida a través del porcentaje de votantes respecto del total de inscritos en el padrón en cada comuna en las siguientes elecciones: (i) plebiscito constitucional del 25 de octubre de 2020 y (ii) elección de constituyentes del 15 y 16 de mayo de 2021, ambas con voto voluntario, de acuerdo con datos del SERVEL.<sup>9</sup>

Para el análisis según pobreza, se consideran los datos comunales de pobreza multidimensional de CASEN.<sup>10</sup>

- a). Tomando datos oficiales de CASEN 2015 y 2017<sup>11</sup>, aplicada la metodología de Estimación para Áreas Pequeñas, se clasifica a las comunas que, (i) en alguna de las mediciones de ambos años, para pobreza multidimensional,

<sup>7</sup> Disponible en: [https://dataverse.harvard.edu/dataverse/coes\\_data\\_repository](https://dataverse.harvard.edu/dataverse/coes_data_repository)

<sup>8</sup> De acuerdo con el primer balance de la Mesa de Unidad Social, en la primera semana se realizaron más de 300 cabildos en 73 comunas, con alrededor de 10,000 participantes (<https://unidadsocial.cl>), mientras que, en su balance final, entre octubre de 2019 y enero de 2020 se llevaron a cabo 1,233 cabildos ciudadanos debidamente sistematizados, en 211 comunas del país (<https://libros.uchile.cl/1190>). La información fue clasificada por los autores a nivel comunal. Por otro lado, según datos de la Secretaría de Participación Popular de la Convención Constitucional (Información obtenida vía Ley de Transparencia el 22-03-2022), en el proceso constituyente participaron en cabildos y encuentros 154,541 personas.

<sup>9</sup> Disponible en: <https://www.servelecciones.cl>

<sup>10</sup> Respecto al concepto de pobreza, se considera la noción de pobreza multidimensional utilizada por el MINDES y PNUD (2020) basada en el trabajo de Alkire y Foster (2011), que estima “la incidencia e intensidad de las privaciones o carencias que sufren los hogares en distintas dimensiones que se consideran relevantes para el bienestar de la población, las que luego son agregadas en un índice sintético de pobreza multidimensional” (MINDES-PNUD 2020, p.18). Las dimensiones consideradas en la medición CASEN desde el 2015 en adelante son: educación, salud, trabajo y seguridad social, vivienda y entorno, redes y cohesión social.

<sup>11</sup> <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/pobreza-comunal>

presenta cifras mayores al promedio comunal nacional: 25.9% en 2015 y 26.2% en 2017 (lo que resulta en 231 comunas); y (ii) aquellas que en 2015 se situaban hasta 5 puntos debajo del promedio y experimentaron un aumento superior a 3 puntos el año 2017 (14 comunas). Así, se consideran 245 comunas con elevados niveles de pobreza y 100 comunas con reducidos niveles de pobreza.

- b). Considerando la población total nacional de acuerdo con el Censo 2017 y los datos comunales (17,573,865 hab.), el 47.1% de la población del país (8,283,453 habitantes) reside en comunas con elevados niveles de pobreza.
- c). Aplicando un análisis estadístico de *k-medias* a las 245 comunas en la primera clasificación, se conforman tres conglomerados de comunas según su % de pobreza multidimensional: (i) “pobreza alta” = hasta 28.9%; (ii) “pobreza muy alta” = entre 29% y 45%; y (iii) “pobreza extremadamente alta” = mayor a 45%.
- d). 132 comunas presentan un nivel alto de pobreza (54% de las comunas pobres, con una población agregada de 6,132,824 hab.), 95 un nivel muy alto (39% de las comunas pobres, con 2,016,437 hab.) y 18 un nivel extremadamente alto (7% de las comunas pobres, con 134,192 hab.).

Para el análisis según ruralidad se utiliza la clasificación de ODEPA (2020) entre comunas urbanas, rurales y mixtas, según la cual, de las 345 comunas del país, 82 son urbanas, 78 son mixtas y 185 son rurales. En cuanto al carácter de capitalidad, se clasifican las comunas según sean capitales provinciales (n=56) o no (n=289).

Las hipótesis para testear son: a) en las comunas pobres la participación política (electoral, contenciosa y deliberativa) es menor que en las no pobres; b) en las comunas rurales la participación es mayor que en las urbanas y mixtas, tanto electoral, como contenciosa y deliberativa; y c) en las capitales provinciales, la participación es menor que en las que no son capitales.

## V. RESULTADOS Y ANÁLISIS

Un primer análisis comparado de medianas arroja que la participación en cuanto a acciones contenciosas (en adelante, referidas indistintamente también como protestas), a cabildos autoconvocados y a votación en el Plebiscito Constitucional 2020, es mayor en las comunas con baja pobreza, con diferencias muy marcadas. Por su parte, en la elección de constituyentes 2021 (coincidente en el mismo evento electoral con la elección municipal), es mayor en las comunas con elevada pobreza, aunque con una diferencia solo de dos puntos porcentuales.

Tabla N°1. Medianas de participación de comunas con baja y con elevada pobreza

Mediana de:	Comunas con baja pobreza (n=100)	Comunas con elevada pobreza (n=245)
Tasa acciones contenciosas x 10 mil hab. oct-dic 2019	0.91	0.30
Tasa Cabildos x 10 mil hab. oct/2019-ene/2020	0.47	0.38
Participación electoral plebiscito constitucional 2020*	52.4	40.5
Participación electoral elección constituyentes 2021	45.0	47.3

\*Diferencia de medianas significativa con prueba H de Kruskal-Wallis.

En la misma dirección, el análisis comparado de medianas entre los grupos de comunas según pobreza arroja que la participación en cuanto a acciones contenciosas, cabildos autoconvocados y participación electoral en el plebiscito constitucional de 2020, es decreciente según se incremente el nivel de pobreza. Por su parte, la participación en la elección de constituyentes de 2021 muestra la tendencia inversa, siendo decreciente según se reduzca el nivel de pobreza.

Tabla N°2. Medianas de participación de grupos de comunas por niveles de pobreza

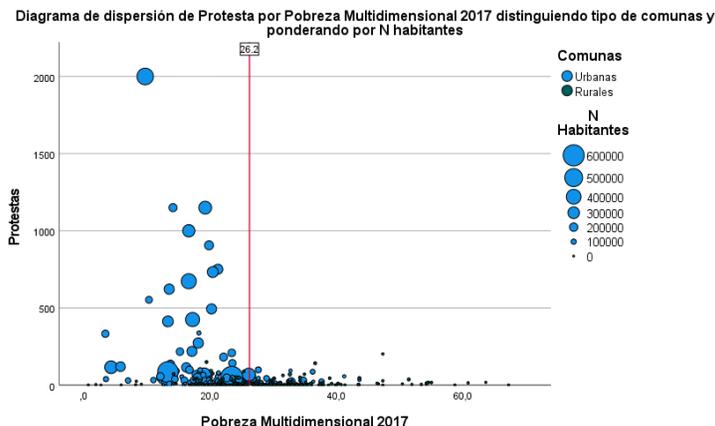
Mediana de:	Comunas con baja pobreza (n=100)	Comunas con alta pobreza (n=132)	Comunas con muy alta pobreza (n=95)	Comunas con extremadamente alta pobreza (n=18)
Tasa acciones contenciosas x 10 mil hab. oct-dic 2019	0.91	0.52	0.00	0.00
Tasa Cabildos x 10 mil hab. Oct/2019-ene/2020	0.47	0.45	0.15	0.00
Participación electoral plebiscito constitucional 2020 *	52.4	44.8	38.5	30.2
Participación electoral elección constituyentes 2021	45.0	46.7	47.4	50.5

\*Diferencia de medianas significativa con prueba H de Kruskal-Wallis.

### a. Protestas, pobreza y territorio

El siguiente gráfico de dispersión da cuenta de una tendencia a la concentración de las protestas en comunas con menor pobreza, con mayor población y urbanas.

### Gráfico N°1. Relación entre pobreza multidimensional y protestas durante 2019-2020 por comunas según rurales/urbanas-mixtas



\*La línea roja indica el promedio comunal nacional de pobreza multidimensional.  
Fuente: Elaboración propia con base en datos COES 2020, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

El método de análisis utilizado a continuación es el de mínimos cuadrados ponderados (MCP), recomendado para remediar los problemas de heterogeneidad de varianzas (heterocedasticidad) cuando se pretende realizar una estimación de mínimos cuadrados ordinarios, pero no se cumplen todos los supuestos básicos y en particular cuando no se tienen varianzas homogéneas (Ramírez y Ramírez 2006). A su vez, para evitar posibles desventajas de aplicar dicha ponderación, se sugiere realizarla en base a un indicador de información cierta, como es, para los análisis aquí realizados, la variable padrón de votantes habilitados a nivel comunal año 2020.

Tabla N°3. Regresiones lineales múltiples por mínimos cuadrados ponderados para la variable dependiente Protestas<sup>12</sup>

Covariables	Modelo I	Modelo II	Modelo III	Modelo IV
<b>Pobreza multidimensional 2017</b>	-435.26*** (75.89)	-405.55*** (83.99)	-312.68*** (71.026)	-320.05*** (77.629)
<b>Capital Provincial</b>			9877.44*** (1200.49)	9917.32*** (1213.86)
<b>Rural</b>		-1637.57 (1978)		433.68 (1829.27)
<b>Constante</b>	14038.52*** (1704.7)	13647.49*** (1769.77)	7753.09*** (1736.88)	7831.27*** (1770.26)
<b>R2</b>	0.087	0.089	0.238	0.238
<b>R2 ajustado</b>	0.085	0.084	0.234	0.232
<b>N</b>	345	345	345	345

Fuente: Elaboración propia con base en datos COES 2020, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

<sup>12</sup> Se aplicó elevación al cuadrado de la variable dependiente para evitar colinealidad.

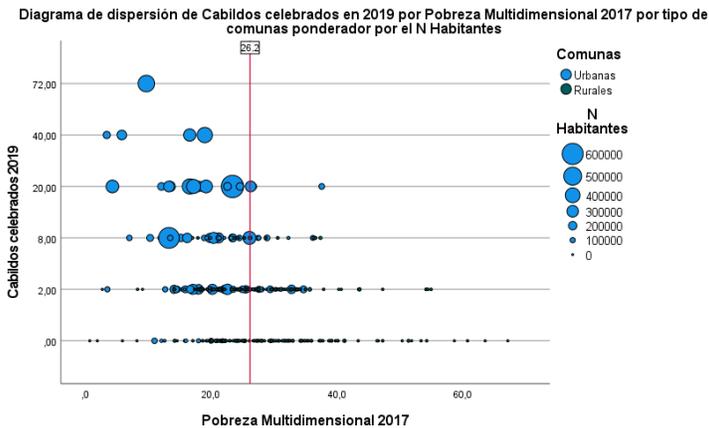
Se observa la variación en la presencia de protestas en comunas según pobreza, ruralidad y capitalidad. Los resultados muestran que las protestas a nivel comunal disminuyen cuando se trata de comunas pobres, mientras que aumentan cuando se trata de comunas capitales provinciales.

La variable ruralidad, si bien fue incorporada con base en lo sostenido por la teoría, no ayuda a explicar la variabilidad de la variable dependiente ni presenta relevancia en comparación con el resto de las variables incluidas.<sup>13</sup> El modelo III presenta el mejor ajuste.

## b. Cabildos, pobreza y territorio

A continuación, se observa que los cabildos también se tienden a concentrar en comunas con menor pobreza, con mayor población y urbanas.

Gráfico N°2. Relación entre pobreza multidimensional y cabildos durante 2019-2020 por comunas según rurales/urbanas-mixtas



\*La línea roja indica el promedio comunal nacional de pobreza multidimensional.

Fuente: Elaboración propia con base en datos Unidad Social 2021, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

De manera similar, pero tomando la variable cabildos realizados en la comuna, se introdujeron la serie de covariables justificadas teóricamente de manera previa y se utilizó la técnica de análisis de regresión lineal múltiple con mínimos

<sup>13</sup> El modelo II, si bien muestra que los niveles de protestas son negativos para los casos en lo que se trata de comunas rurales (y por tanto positivo cuando se trata de comunas urbanas), presenta un grado de variación explicada de la variable dependiente muy bajo (inferior al 10%) y ausencia de relación estadísticamente significativa, debiéndose aceptar la hipótesis nula. El  $R^2$  ajustado del modelo III es levemente mayor (0,234) que el del modelo IV (0,232). A su vez, el coeficiente estandarizado (Beta) de la variable ruralidad tiene muy bajo peso en comparación con los coeficientes estandarizados de las demás variables incorporadas. El Beta de ruralidad da 0.013; mientras que el de capital provincial da 0.399 y el de pobreza multidimensional -0.218.

cuadrados ponderados (MCP), ponderando por el padrón de votantes a nivel comunal año 2020.

Tabla N°4. Regresiones lineales múltiples por mínimos cuadrados ponderados para la variable dependiente Cabildos<sup>14</sup>

	Modelo I	Modelo II	Modelo III	Modelo IV
Covariables	B		B	B
<b>Pobreza Multidimensional 2017</b>	-35.10*** (5.203)	-34.93*** (5.76)	-32.03*** (5.27)	-32.76*** (5.76)
<b>Capital Provincial</b>			247.29* (89.09)	251.20** (90.07)
<b>Rurales</b>		-9.29 (136.04)		42.92 (136.01)
<b>Constante</b>	1052.4*** (116.87)	1050*** (121.48)	895.02*** (128.89)	902.79*** (131.39)
<b>R2</b>	0.117	0.117	0.137	0.137
<b>R2 ajustado</b>	0.115	0.112	0.132	0.130
<b>N</b>	345	345	345	345

Fuente: Elaboración propia con base en datos Unidad Social 2021, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

Se observa cómo evolucionan los niveles de celebración de cabildos en función de que se trate de una comuna capital provincial, su nivel de ruralidad y los niveles de pobreza. Los resultados muestran nuevamente que los niveles de celebración de cabildos se ven potenciados en el caso de las comunas menos pobres y de las capitales provinciales.

Al igual que en el caso de las protestas, la variable ruralidad, si bien fue incorporada con base en lo sostenido por la teoría, no es estadísticamente significativa. El modelo III presenta de manera global un mejor grado de ajuste.<sup>15</sup>

### c. Participación electoral, pobreza y territorio

Al analizar la relación entre participación electoral y pobreza en las dos elecciones constituyentes (plebiscito 2020 y elección de convencionales 2021) se observa que, en el primer caso, existe una relación en la que a mayor pobreza

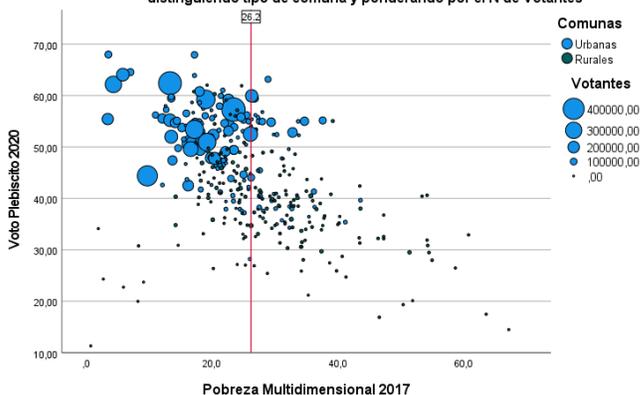
<sup>14</sup> Se la elevó al cuadrado para evitar colinealidad.

<sup>15</sup> Es importante destacar que el grado de variabilidad de la variable dependiente es explicado en una pequeña mayor proporción para el modelo III, que sólo contiene las variables pobreza y capital provincial, que para el modelo IV, que incluye además la variable ruralidad (el R<sup>2</sup> ajustado es 0.132 en el primero y 0.130 en el segundo). De manera similar que en el caso del análisis de las protestas, si bien el modelo II muestra que la celebración de cabildos disminuye cuando se trata de comunas rurales (y por tanto, es positivo cuando se trata de comunas urbanas), presenta ausencia de relación estadísticamente significativa, debiéndose aceptar la hipótesis nula. En términos del peso de cada una de las variables dentro del modelo, observado a partir de los coeficientes estandarizados (Beta), la variable ruralidad vuelve a ser la que menor peso presenta registrando un Beta de 0.018; le sigue la variable capital provincial que presenta un Beta de 0.145; siendo la variable pobreza la que mayor peso explicativo tiene dentro del modelo con un Beta de -0.320.

menor votación, mientras que en la segunda aquello no se verifica. Como veremos, al contrastar la participación según se trate de comunas urbanas, rurales o capitales provinciales, en las elecciones de convencionales –coincidentes con las municipales- se registra una alta participación en las rurales, las que en su mayoría tienen elevados niveles de pobreza.

Gráfico N°3. Relación entre pobreza multidimensional y participación electoral para el plebiscito 2020 por comunas según rurales/urbanas-mixtas

Diagrama de dispersión entre porcentaje de Voto para el Plebiscito 2020 y Pobreza Multidimensional 2017, distinguiendo tipo de comuna y ponderando por el N de Votantes

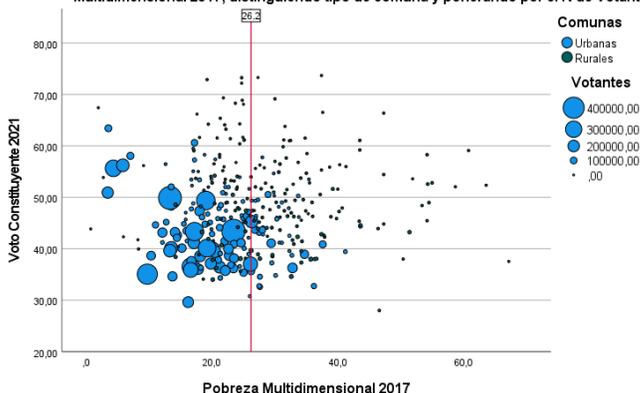


\*La línea roja indica el promedio comunal nacional de pobreza multidimensional.

Fuente: Elaboración propia con base en datos SERVEL 2020, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

Gráfico N°4. Relación entre pobreza multidimensional y participación electoral para elección de constituyentes 2021 por comunas según rurales/urbanas-mixtas

Diagrama de dispersión entre porcentaje de Voto para las elecciones Constituyentes 2021 y Pobreza Multidimensional 2017, distinguiendo tipo de comuna y ponderando por el N de Votantes



\*La línea roja indica el promedio comunal nacional de pobreza multidimensional.

Fuente: Elaboración propia con base en datos SERVEL 2021, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

Por medio de la técnica de análisis de regresión lineal múltiple con mínimos cuadrados ponderados (MCP), considerando la proporción de votantes respecto de los inscritos a nivel comunal según los datos del SERVEL, se observa cómo evolucionan los porcentajes de voto a nivel de comuna en función del grado de ruralidad, pobreza y capitalidad. Se elaboraron dos modelos: el primero tomando como variable dependiente el nivel de participación electoral registrado para el Plebiscito de 2020 y el segundo tomando como variable dependiente el nivel de participación electoral registrado para las Elecciones de Convencionales Constituyentes en 2021, concurrentes con las elecciones municipales.

Tabla N°5. Regresiones lineales múltiples por mínimos cuadrados ponderados para Participación electoral constituyente 2020 y 2021

Covariables	Plebiscito 2020		Constituyente 2021	
	B	Beta	B	Beta
<b>Rurales</b>	-10.40*** (1,020)	-0.448	5.502*** (0.941)	0.281
<b>Pobreza Multidimensional 2017</b>	-0.371*** (0.043)	-0.377	-0.286*** (0.040)	-0.344
<b>Capital Provincial</b>	-4.96*** (0.677)	-0.298	-7.262*** (0.625)	-0.517
<b>Constante</b>	62.04*** (0.98)		51.25 (0.911)***	
<b>R2 ajustado</b>	0.468		0.363	
<b>N</b>	345		345	

Fuente: Elaboración propia con base en datos SERVEL 2022, CASEN 2017 y ODEPA 2020.

Los resultados presentados demuestran que, para ambas elecciones, hubo mayor participación en las comunas con menos pobreza y que no son capitales provinciales, sin embargo, junto con ello, en el plebiscito 2020 votaron en mayor medida las comunas urbanas, mientras que en la elección de constituyentes de 2021 lo hicieron las comunas rurales.

De acuerdo con el modelo, para el caso de las elecciones en el plebiscito de 2020, considerando una participación a nivel comunal en promedio en torno al 62% (dado que la variable dependiente está construida en porcentaje como unidad de medida), dicha proporción de participación disminuye en -0.371% a medida que aumenta la “pobreza multidimensional”, y disminuye en -10.40% cuando se trata de comunas “rurales” y en -4.9% cuando se trata de capitales provinciales.<sup>16</sup> Para las elecciones constituyentes 2021, considerando una participación a nivel comunal en torno a 51.25%, aumenta 5.5% en caso de tratarse de comunas rurales, disminuye -0.286 a medida que la pobreza multidimen-

<sup>16</sup> El modelo explica en un 47% la variabilidad de la variable dependiente en función de un R<sup>2</sup> ajustado del 0.468.

sional aumenta 1 unidad de medida, y disminuye en -7.26 cuando se trata de capitales provinciales.<sup>17</sup>

Así, la verificación de las hipótesis iniciales arroja lo siguiente:

a) en las comunas pobres la participación política (electoral, contenciosa y deliberativa) es menor que en las no pobres: se verifica.

b) en las comunas rurales la participación es mayor que en las urbanas y mixtas, tanto electoral, como contenciosa y deliberativamente: no se verifica. En el caso de las elecciones, se cumple en la elección de constituyentes, concurrente a la municipal, mientras que en el plebiscito ocurre lo contrario. En cuanto a protestas y cabildos, no hay significación estadística.

c) en las capitales provinciales, la participación es menor que en las que no son capitales: no se verifica. En el caso de las elecciones, tanto en 2020 como en 2021 se cumple que la participación es menor, sin embargo, para protestas y cabildos se observa lo contrario.

Para comprender mejor las tendencias contrapuestas observadas entre la alta participación urbana en el plebiscito de 2020 y la alta participación rural en la elección de constituyentes de 2021, la siguiente tabla presenta la participación comunal para las últimas seis elecciones, incluyendo la constitucional de 2021, correspondientes al período de vigencia del voto voluntario (ver nota al pie N°4), comparando las medianas de participación entre comunas según pobreza y según carácter urbano/rural/mixto y capitalidad.

<sup>17</sup> El modelo explica en un 36% la variabilidad de la variable dependiente en función de un  $R^2$  ajustado del 0.363. En función de los coeficientes estandarizados (Beta) en cada análisis, para las elecciones del plebiscito 2020 predomina la variable ruralidad en términos de peso respecto del modelo global, le sigue pobreza y finalmente capitalidad provincial. Teniendo en cuenta los mismos tipos de coeficientes pero para el análisis que toma las elecciones constituyentes 2021 como variable dependiente, el peso de las variables independientes dentro del modelo ponen en primer lugar el nivel de capitalidad (pesando negativamente), luego el nivel de pobreza y finalmente el de ruralidad.

Tabla N°6. Participación electoral comunal según pobreza, ruralidad y capitalidad en elecciones nacionales y locales 2012-2021:

	Mediana Participación electoral, Elección municipal 2012 (SERVEL) (Municipal)	Mediana Participación electoral, Primera vuelta presidencial 2013 (SERVEL) (Nacional)	Mediana Participación electoral, Elección municipal 2016 (SERVEL) (Municipal)	Mediana Participación electoral, Primera vuelta presidencial 2017 (SERVEL) (Nacional)	Mediana Participación electoral, Plebiscito constitucional 2020 (SERVEL) (Nacional)	Mediana Participación electoral, Elección constituyentes 2021 (SERVEL) (Concurrente Municipal)
Comunas urbanas (N=32)	39.2	47.4	29.4	44.8	54.2	41.0
Comunas rurales (N=156)	59.7	52.1	54.8	45.4	38.6	49.4
Comunas mixtas (N=57)	55.4	52.0	47.8	46.7	42.6	45.9
Participación Nacional (mediana comunal) (N=345)	54.8	51.3	48.2	46.1	43.5	46.5
Comunas >alta pobreza (N=245)	56.3	51.5	50.7	45.5	40.5	47.3
Comunas <baja pobreza (N=100)	45.3	50.7	38.1	47.7	52.4	45.0
Capitales provinciales (N=56)	41.3	47.0	34.3	44.3	47.1	39.8

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL ([www.servel.cl](http://www.servel.cl)).

\*Participación electoral = n° votantes / n° electores, según padrón de cada elección.

Se observa que la participación es mayor en las comunas con baja pobreza para las elecciones nacionales (2017 y 2020), mientras que lo es en las comunas con alta pobreza para las elecciones municipales (2012, 2016, 2021); en las nacionales de 2013 hay menos de 1 punto porcentual de diferencia entre ambos tipos de comuna. Por otro lado, la participación es mayor en las urbanas sólo en la nacional correspondiente al Plebiscito Constitucional de 2020, siendo mayor en las rurales en todas las demás elecciones, con diferencias más amplias en las municipales (entre 8 y 25 puntos porcentuales). Asimismo, las capitales provinciales tienen una participación menor que las rurales y mayor o igual que las urbanas de forma consistente en el tiempo, salvo en el plebiscito del 2020.

## VI. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados indican que, en cuanto a participación política durante el proceso constituyente chileno, el sesgo socioeconómico existe. Considerando distintos modos de participación -contenciosa, deliberativa y electoral-, a menor índice comunal de pobreza multidimensional, mayor cantidad de protestas y de cabildos y mayor porcentaje de votación en las elecciones.

Por otro lado, junto con la pobreza, el tipo de territorio también importa. El carácter de comuna rural o urbana es relevante para la participación electoral, pero se comporta en sentidos contrarios según la elección de la que se trate: en el plebiscito 2020 votaron en mayor medida las comunas urbanas, mientras que en la elección de constituyentes de 2021 lo hicieron las comunas rurales. En ambas elecciones, en las comunas capitales provinciales la participación electoral fue menor que en las no capitales.

En relación con protestas y cabildos, la ruralidad no es significativa para explicar la variabilidad de su ocurrencia, pero sí lo es el carácter de capital, pues ambos tipos de participación tienen mayor presencia cuando se trata de comunas capitales provinciales.

Desagregando por modo de participación, las protestas se dan con mayor probabilidad en comunas capitales provinciales y menos pobres; los cabildos se dan más en comunas menos pobres y capitales provinciales; la votación en el plebiscito 2020 aumenta en comunas urbanas, menos pobres y no capitales; mientras que la votación en la elección de constituyentes 2021 aumenta en comunas no capitales, menos pobres y rurales.

La dinámica observada a nivel comunal en el momento constituyente chileno, confirma lo señalado por investigaciones precedentes tanto a nivel internacional como en Chile, que plantean un sesgo socioeconómico en la participación política, especialmente en cuanto a protestas y a votación en elecciones regulares (Verba et al. 1995; Lijphart 1997; Dietz 2001; Dalton et al. 2010; Luna 2011; Corvalán y Cox 2011, 2013; Contreras y Morales 2015; Somma & Bargsted 2018; Evans & Hepplewhite 2022). La dimensión deliberativa agregada en este trabajo mediante los cabildos, sigue la misma dirección.

Por otro lado, en cuanto al factor territorial, también se confirma lo señalado para procesos políticos tanto en Chile como en otros países, en cuanto a dinámicas diferentes según se trate de zonas urbanas o rurales y la importancia de las características territoriales (Chavis & Wandersman 1990; Sonnleitner 2013; Sellers et al. 2013; Cancela & Geys 2016; PNUD 2017; Pattie 2022). Destaca, en este punto, la alta participación electoral en las comunas rurales en la elección de constituyentes, probablemente favorecida por su concurrencia con las elecciones municipales. Que la elección de constituyentes de 2021 tuviera lugar de forma concomitante con las elecciones municipales representa una explicación plausible respecto a la alta participación verificada, mayor, de hecho, a la observada en comunas urbanas. Esto, porque la evidencia indica tanto que la participación es mayor cuando hay elecciones concurrentes (Geys 2000), como porque las elecciones locales generan mayor participación de los votantes de zonas rurales (AMUCH 2015; PNUD 2017), como hemos comprobado al comparar las últimas seis elecciones.

En cuanto al carácter de capital, si bien por un lado se verifica que la participación electoral en las elecciones locales de las comunas rurales es mayor, tal como han planteado Lappie & Marschall (2018) para Estados Unidos, se obser-

va lo contrario en cuanto a protestas y cabildos, resultando plausible que los aspectos de dotación socioeconómica e interconexión social señalados por Basile (2023) para Italia, sean dimensiones a considerar como más presentes en las capitales y puedan contribuir a dicha mayor participación, pero en este caso, no electoral. Será tarea de futuras investigaciones profundizar en este punto.

Como bien se ha señalado, los análisis aquí presentados tienen escala comunal, lo que no permite derivar conclusiones sobre comportamientos individuales. Tampoco es posible establecer distinciones sobre motivos o razones de la participación en sus distintas formas, no obstante, los resultados ayudan a delinear horizontes futuros de exploración.

En cuanto a las formas de participación analizadas, si bien se aporta al incluir las instancias deliberativas (cabildos), una limitación es la no inclusión de las peticiones o contactos con la autoridad (Boulding & Holzner 2021), al no existir información administrativa sistematizada a escala comunal sobre ello. Nuevas exploraciones podrían avanzar en esa línea.

La emergencia de los sectores populares en las movilizaciones iniciales del estallido social puede haber sido eclipsada con la masificación de las protestas y cabildos protagonizadas por los sectores medios y altos. La participación de estos grupos de modo predominante podría, incluso, haber tensionado el tenor de las demandas, empujando hacia un giro desde las de “supervivencia” hacia las de “promoción” (Somma et al. 2020). Siguiendo esa línea interpretativa, desde las demandas por mejores pensiones, salarios y salud, se habría girado hacia demandas identitarias (por ejemplo, plurinacionalidad) y de ordenamiento institucional (Constitución), no obstante, la mayor participación de las zonas rurales en la elección de constituyentes no permite arribar a afirmaciones concluyentes en esta línea de razonamiento.

En cualquier caso, la menor participación en sectores pobres representa un llamado de alerta para la democracia, en relación a que aun en momentos excepcionales como los constituyentes, donde se abordan definiciones macro sobre el funcionamiento político de los países, persiste la desigualdad de voz política, lo que puede agudizar los problemas de legitimidad, tan centrales para la salud de los regímenes democráticos (Sermeño 2006; Mouffe 2007; Rosanvallon 2010).

Los hallazgos revalidan la necesidad de ampliar la mirada sobre diversas formas de participación política más allá de lo electoral, a la vez que llaman a profundizar, en relación con esta dimensión, los elementos específicos de la participación en distinto tipo de elecciones. También invitan a indagar con mayor énfasis en los aspectos territoriales y socioeconómicos, cuya interacción requiere de una perspectiva socioespacial más compleja, siendo necesario conocer sus dinámicas específicas para comprender mejor la geografía sociopolítica actual.

## REFERENCIAS

- Alkire, Sabina y James Foster. 2011. "Counting and Multidimensional Poverty Measurement". *Journal of Public Economics*, 95(7), 476-487.
- AMUCH. 2016. "¿Cómo Votamos en las Municipales? La Baja Participación Electoral". Estudios. Recuperado el 1 de marzo de 2024 de <https://amuch.cl/wp-content/uploads/2022/05/ESTUDIO-ELECTORAL-AMUCH.pdf>
- Angelcos, Nicolás y Juan Pablo Rodríguez. 2023. "Amplifying Dignity in the Neoliberal City: the Pobladores Movement in Chile", *Social Movement Studies*.
- Appadurai, Arjun. 2004. "The Capacity to Aspire". *Culture and Public Action*, 59-84.
- Araya, Rodrigo. (editor). 2020. *Doscientas Mil Voces. Ecos Y Aprendizajes del Proceso Constituyente del Gobierno de Michelle Bachelet*. Santiago: Ediciones Abierta.
- Auyero, Javier. 2001. *La Política de los Pobres. Las Prácticas Clientelistas del Peronismo*. Buenos Aires: Manantial.
- Barozet, Emmanuelle y Vicente Espinoza. 2019. "Clientelismo en Los Sectores Populares ¿Seguimos Siendo una Democracia de Choclones?". *CIPER*. Recuperado el 05 de junio de 2023 de <https://www.ciperchile.cl/2019/09/13/clientelismo-en-los-sectores-populares-seguimos-siendo-una-democracia-de-choclones/>
- Basile, Linda. 2023. "Political equality in Unequal Territories: The Impact of Territorial Inequalities on Voter Turnout in Italy's Regional Elections", *Regional & Federal Studies*, 33:4, 463-485.
- Boulding, Carew y Claudio Holzner. 2021. *Voice and Inequality: Poverty and Political Participation in Latin American Democracies*. Oxford Scholarship Online: June 2021.
- Brieba, Daniel. 2015. "Análisis de Los Resultados de las Elecciones Municipales 2012". En *Condicionantes de la Participación Electoral en Chile*. Santiago de Chile: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Cancela, João y Benny Geys. 2016. "Explaining Voter Turnout: A Meta-Analysis of National and Subnational Elections". *Electoral Studies*.
- Chavis, David y Abraham Wandersman. 1990. "Sense of Community in the Urban Environment: A Catalyst for Participation and Community Development". *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 55-81.
- Cazzuffi, Chiara, Vivian Díaz, Juan Fernández y Cristian Leyton. 2020. "Spatial Inequality and Aspirations for Economic Inclusion Among Latin American Youth". *Children and Youth Services Review*, 118, 105496.
- COES. 2020. *Informe Anual Observatorio de Conflictos 2020*.
- Collier, Ruth y David Collier. 2002. *Shaping the Political Arenas: Critical Junctures, the Labour Movement and Regime Dynamics in Latin America*. University of Notre Dame Press.
- Contreras, Gonzalo y Mauricio Morales. 2015. "El Sesgo de Clase Existió Y Existe. Análisis de La Participación Electoral en Chile (Municipales 2012 y presidenciales 2013)" en PNUD (2015) *Condicionantes de la participación electoral en Chile*. pp.79-114.
- Convención Constitucional. 2022. *Propuesta Constitución Política de la República de Chile*. Recuperada el 05 de junio de 2023 de <https://www.chileconvencion.cl/wp-content/uploads/2022/07/Texto-Definitivo-CPR-2022-Tapas.pdf>
- Corvalán, Alejandro y Paulo Cox. 2013. "Class-Biased Electoral Participation: The Youth Vote in Chile." *Latin American Politics and Society* 55, no. 3 (2013): 47-68.
- Corvalán, Alejandro y Paulo Cox. 2011. "When Generational Replacement is Class Biased: Voter Turnout in Chile". (August 1, 2011)
- Crouch, Colin. 2011. *The Strange Non Death of Neoliberalism*. Cambridge, Polity Press.
- Crouch, Colin. 2004. *Posdemocracia*. México: Taurus.
- Dalton, Russell. 2022. "Political Inequality and The Democratic Process", en *The Oxford Handbook of Political Participation*, editado por Marco Giugni y María Grasso. Oxford University Press. Pp-912-929.
- Delamaza, Gonzalo y Mario Garcés. 1985. *La Explosión de Las Mayorías: Protesta Nacional 1983-1984*. Santiago: ECO.

- Della Porta, Donatella. 2012. *Seminario Desperately Seeking Politics: Protesting for Social Justice in Italy*. Facultad de Cs. Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid. 22/03/2012.
- Dietz, Henry. 2001. *Pobreza Urbana, Participación Política Y Política Estatal*. Lima 1970-1990. Lima: PUC.
- Dodson, Kyle. 2011. "The Movement Society in Comparative Perspective". *Mobilization*, 16(4), pp. 475-494.
- Dolezal, Martín. 2022. "Social and Political Cleavages and Political Participation", en *The Oxford Handbook of Political Participation*, editado por Marco Giugni y María Grasso. Oxford University Press. Pp-471-488.
- Donoso, Sofía y Marisa von Bülow. (Eds.). (2017). *Social Movements in Chile: Organization, Trajectories, and Political Consequences*. Palgrave Macmillan.
- Durston, John, Daniel Duhart, Francisca Miranda y Evelyn Monzó. 2005. *Comunidades Campesinas, Agencias Públicas y Clientelismos Políticos en Chile*. Santiago de Chile: Grupo de Investigaciones Agrarias (GIA).
- Evans, Geoff y Matthew Hepplewhite. 2022. "Class and Educational Inequality in Electoral Participation", en *The Oxford Handbook of Political Participation*, editado por Marco Giugni y María Grasso. Oxford University Press. Pp.578-597.
- Fernández, Juan. 2021. *La huella del Movimiento Estudiantil Chileno del Año 2011. Características Y Consecuencias de La Protesta Social*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Colección Monografías.
- Fernández, Juan. 2020. "El territorio como Espacio Contradictorio: Promesas Y Conflictos en Torno a la Actividad Extractiva en Ecuador, Colombia, Perú y Chile". *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales*, 46(137).
- Fernández, Juan. 2019. "Politización Estudiantil Y Rol de la Toma en Las Movilizaciones de 2011 en Chile". *Revista Temas Sociológicos*, N°24, julio.
- Fuentes, Claudio. 2019. *La Erosión de la Democracia*. Santiago: Catalonia.
- Garretón, Manuel Antonio. 2014. *Las Ciencias Sociales Y La Trama de Chile Y América Latina. Estudios Sobre Transformaciones Sociopolíticas Y Movimiento Social*. Santiago de Chile: LOM.
- Geys, Benny. 2006. "Explaining Voter Turnout: A Review of Aggregate-Level Research". *Electoral Studies* N° 25, pp. 637-663.
- Giugni, Marco y María Grasso. 2022. "The Study of Political Participation Across Research Traditions", en *The Oxford Handbook of Political Participation*, editado por Marco Giugni y María Grasso. Oxford University Press. Pp-1-24.
- Held, David. 1997. *La Democracia Y El Orden Global: Del Estado Moderno al Gobierno Cosmopolita*. Barcelona: Paidós.
- Jara, Camila, Cristián Cox y Macarena Sánchez. 2021. "Voto y Participación Electoral: Creencias Y Actitudes de Estudiantes de Enseñanza Media" en *Ciudadanías, Educación Y Juventudes. Investigaciones Y Debates para El Chile del Futuro*, editado por Cristóbal Villalobos, María Jesús Morel y Ernesto Treviño. Ediciones UC-CEPPE.
- Kasara, Kimuli y Pavithra Suryanarayan. 2015. "When do the Rich Vote Less Than the Poor and Why? Explaining Turnout Inequality Across the World." *American Journal of Political Science* 59.3 (2015): 613-627
- Kersting, Norbert y Jaime Sperberg. 1999. "Pobreza Urbana, Sociedad Civil Y Ciudadanía en Chile Y Brasil". *Nueva Sociedad* 164.
- King, Gary. 1997. *A Solution to the Ecological Inference Problem*. Princeton.
- Klein, Naomi. 2007. *La Doctrina del Shock. El Auge del Capitalismo del Desastre*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Lappie, John y Melissa Marschall. 2018. "Place and Participation in Local Elections". *Political Geography*, 64, 33-42.
- Lijphart, Arend. 1997. "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma Presidential Address". *American Political Science Review*, 91(1), 1-14.

- Luna, Juan Pablo. 2011. "Jóvenes, Inscripción Automática Y Voto Voluntario: ¿El Tipo de Reforma que Debemos Evitar?". *Centro de Políticas Públicas UC*, 46(6), 1-12.
- MINDES y PNUD. 2020. *Evolución de la Pobreza 1990-2017 ¿Cómo ha Cambiado Chile?*.
- Miranda, Lucía, Valeria Palanza y Federica Sánchez. 2022. "¿Voto versus Protesta? La Movilización como Mecanismo de Participación Ciudadana". *Revista Polis*, 21(61).
- Mouffe, Chantal. 2007. *En Torno a lo Político*. Argentina: FCE.
- OCDE. 2017. *Estudio de Gobernanza Pública de la OCDE: Chile. Informe La participación Ciudadana en el Proceso Constituyente*. OCDE.
- Oliver, J. Eric. 2000. "City Size and Civic Involvement in Metropolitan America". *American Political Science Review*. Vol. 94, Issue 2, pp. 361-37.
- Oxhorn, Philip. 2004. "La Paradoja del Gobierno Autoritario: Organización de Los Sectores Populares en Los Ochenta Y Promesa de Inclusión". *Política* 43: 57-83.
- PNUD. 2019. *Diez Años de Auditoría a La Democracia: Antes del Estallido*. Santiago de Chile, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- PNUD. 2017. *Diagnóstico Sobre la Participación Electoral en Chile*. Proyecto Fomentando la Participación Electoral en Chile.
- PNUD. 2015. *Los Tiempos de La Politización. Informe Desarrollo Humano en Chile*. PNUD.
- Ramírez, Gustavo y Benito Ramírez. 2006. "Colinealidad y Mínimos Cuadrados Ponderados". *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, XII(1), 283-296.
- Rosanvallón, Pierre. 2010. *La Legitimidad Democrática. Imparcialidad, Reflexividad Y Proximidad*. Madrid: Paidós.
- Rossi, Federico. 2017. *The Poor's Struggle for Political Incorporation: The Piquetero Movement in Argentina*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sellers Jeffrey, Daniel Kübler, Melanie Walter-Rogg y R. Alan Walks (eds.) 2013. *The Political Ecology of the Metropolis: Metropolitan Sources of Electoral Behaviour in Eleven Countries*. ECPR Press, Colchester.
- Sermeño, Ángel. 2006. Democracia y Participación Política: Los Retos del Presente. *Andamios*, 2(4), 7-33.
- Somma, Nicolás y Matías Bargsted. 2018. "Political Inequality in 38 Countries: A Distributional Approach". *Comparative Sociology* 17 (2018) 469-495.
- Somma, Nicolás, Matías Bargsted y Felipe Sánchez. 2020. "Protest Issues and Political Inequality in Latin America". *American Behavioral Scientist*, Volume 64 Number 9 August 2020, pp. 1299-1323.
- Sonnleitner, Willibald. 2007. "Participación Electoral Y Desarrollo Humano: Apuntes Metodológicos Para el Análisis Territorial Y Multidimensional del Voto en México Y Centroamérica". *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 25(75), 813-835.
- Sonnleitner, Willibald. 2013. "Explorando las Dimensiones Territoriales del Comportamiento Político: Reflexiones Teórico-Methodológicas Sobre La Geografía Electoral, La Cartografía Exploratoria Y Los Enfoques Espaciales del Voto". *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, XXXI, pp.97-142.
- Sperberg, Jaime. 2002. "Sociedad Civil Y Pobreza Urbana en Chile. Del Enfrentamiento A La Participación". *Revista D+C Desarrollo y Cooperación* (Nº4, julio/agosto 2002, p.26-29).
- Unidad Social. 2021. *Demandas Prioritarias Y Propuestas Para un Chile Diferente. Sistematización de Cabildos Ciudadanos Auto-Convocados Desarrollados entre Octubre de 2019 y Marzo de 2020*. Recuperado el 1 de marzo de 2024 de <https://libros.uchile.cl/1190>
- Urzúa, Raúl, Stéphanie Alenda y Emmanuelle Barozet. 2004. "Presentación", Núm. 43, *Política*, 2004, pp. 7-11.
- Valenzuela, Eduardo, Vicente Espinoza, Paulina Saball y Federico Echeverría. 1985. "El Fenómeno de la Disolución Social". *Documentos de Trabajo de SUR*. 44-48.
- Van Deth, Jan. 2021. *What Is Political Participation?* Oxford Research Encyclopedia of Politics.
- Vecchio, Giovanni, Consuelo Huerta y Paula Luengo. 2021. "Habitar, Pertenecer Y Participar: La Relación Entre Barrio Y Participación Ciudadana en Santiago de Chile". *Bitácora Urbano Territorial*, 31 (1): 83-97.

Verba, Sidney, Kay Schlozman y Henry Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Harvard University Press.

Vommaro, Gabriel. 2016. "La participación Política de Los Sectores Populares en La Argentina Reciente: Transformaciones Históricas Y Nuevos Desafíos Conceptuales", en *Participación, Políticas Públicas Y Territorio. Aportes Para La Construcción de una Perspectiva Integral*, editado por Adriana Rofman. Buenos Aires: Ediciones UNGS. pp.137-156.

**Recibido:** 10 de julio del 2023.

**Aceptado:** 07 de noviembre del 2024.

**Juan Fernández Labbé.** Académico-Investigador de la Universidad Católica Silva Henríquez, Chile; Centro de Investigación en Ciencias Sociales y Juventud (CISJU); Investigador Responsable FONDECYT 1240294 (2024-2028) y 11200175 (2020-2023), ANID. E-mail: jfernandezl@ucsh.cl

**Lucía Miranda Leibe.** Académica-Investigadora en la Universidad Católica Silva Henríquez, Chile; Centro de Investigación en Ciencias Sociales y Juventud (CISJU); Investigadora Responsable Proyecto FONDECYT Postdoctorado 3200160 (2020-2023), ANID. E-mail: lmiranda@ucsh.cl